

**COMPTE-RENDU RÉUNION GTI FORMATIONS**  
**du 11 mai 2017**

**Présents :**

- Christine Bordas / élue BIATSS CA UFTMIP / UFR LPMASC
- Cécile Cadène / UFR langues
- Jérôme Coutellier / ESPE
- Marie-Hélène Garelli / représentante UFR
- Ollivier Haemmerlé / VP CFVU
- Sophie Lécole Solnychkine / VPd ComFOI
- Laurent Matuszewski / DISCO
- Clémentine Palmas / Dir. Cabinet
- Gilles Viès / DEEP

**Points abordés :**

**1. Point sur la précédente réunion du GT Formation**

- Monopolisation de la parole par les écoles d'ingénieur, notamment au niveau de la discussion sur les délivrances de diplômes.
- Souci de lisibilité sur les réunions GT formation restreinte / noyau dur / premier cercle. Problème du pilotage ? L'UFT prend une place trop importante ?
- Demande de la présence des collègues des scolarités UT2, notamment concernant les questions de co-signature des diplômes.
- Souci liste des destinataires / accès des documents sur SCOUT : manque Gilles, Cécile, Sophie, Laurent.
- Question du lien entre premier et second cercle : l'UT c'est nous. C'est donc le premier cercle qui doit décider de ce qui se passera pour le second cercle. Nécessité de se positionner à ce niveau-là.
- Tableau de subsidiarité : c'est l'étape finale. On est surpris qu'il ait déjà été rempli. La discussion doit porter sur les principes. Nous devons créer le cadre stratégique de l'UT avant de revenir au tableau.
- Points stratégiques GT Formation UT :
  - charte de qualité
  - ingénierie
  - formations pluridisciplinaires
  - formations mixant les publics (formation initiale et tout au long de la vie)
  - travail spécifique sur l'enseignement à distance

## 2. Délivrance des diplômes

- Echéance de la fondation de l'UT : janvier 2019. Jusque-là, nous conservons les prérogatives qui sont les nôtres, notamment les délivrances de diplômes. Rien ne bouge pour nous jusqu'à ce que l'UT soit créée. On ne transvase pas ces prérogatives sur l'UFTMIP. A terme, l'UT délivrera les diplômes de Master et de Doctorat (pour le noyau dur).

Les écoles d'ingénieurs du noyau dur continueront à délivrer leurs diplômes étant donné qu'elles conservent leurs personnalités juridiques.

Cf. développement dans le compte-rendu de la réunion précédente.

- Une mention « préparé à » pourra apparaître sur les diplômes nationaux. Mais un seul logo, UT, et une seule signature, celle du président de l'UT.

Est encore en question le second logo + la double-signature, mais circulaire d'élaboration des diplômes nationaux stipule le contraire selon la scolarité.

- Délivrance des diplômes par l'UT : uniformisation des pratiques : quels sont les soucis qui vont se poser ?

- Apogée : faut-il un système unique pour tous les membres du noyau dur de l'UT ? Mort d'Apogée et remplacement par SICLE programmé dans trois ans. Commencer le transfert des Masters et leur uniformisation à ce moment-là.

- Organisation pour les personnels BIATSS.

- Question de l'environnement d'études : horaires d'ouverture, disponibilité des personnels, etc.

- Démarche qualité : cahier des charges qui s'appliquera aux diplômes délivrés par l'UT. Adressé à tous ceux qui ne font pas partie du noyau dur, mais qui voudraient quand même que leurs masters portent le label UT.

## 3. Cartographie des formations (livrable)

- *A priori*, ce travail a déjà été accompli durant la précédente campagne d'accréditation, et très peu de soucis de formations redondantes. Document attendu : liste des formations.

Peut-être aller plus loin qu'une simple liste en proposant une cartographie des formations « intelligente » faisant apparaître les recoupements et les synergies à imaginer. Prévoir en juin deux COMFOI pour instruire cette question.

- Cartographie des formations : somme des 4 membres du noyau dur > projet des formations ? synergies ? nouvelles formations à créer ? On ne redéfinit pas l'offre de formation, on définit la méthode, le cadre général d'exercice.

Qui définit la politique de formation ? Doit-il y avoir un cadrage général au niveau de l'UT ? Politiques de formation par collèges ? La question n'a pas été tranchée, et qu'on doit se poser rapidement.

Prévoir, dans l'élaboration du modèle de gouvernance, un mode de compatibilité entre ce que propose l'UT et les ambitions de site.

- Que va proposer le Grand Etablissement UT au niveau des langues ? Politique Lansad au niveau de l'UT ? Mais ne doit pas remettre en cause l'attribution des moyens pour l'UFR

Langues. Il faut que les langues puissent demeurer une discipline académique et non des prestataires de service pour toute l'université.

Gestion du LANSAD au niveau de l'UT devrait plutôt permettre de protéger les langues.

Même chose pour l'informatique avec le C2I. Discipline académique et prestation de services pour toutes les UFR / UT sont deux choses différentes.

Faire remonter la gestion LANSAD et C2I au niveau de l'UT. Le SUAPS ?

- Lecture orientée de la cartographie : ce qui peut être mutualisé.

#### **4. Autres questions de structuration de la réflexion autour des formations**

- Question de la structuration : niveau I : UT, niveau II : collèges, niveau III : UFR. Conserve-t-on un niveau IV : Départements ?
- Question de la comptabilisation des étudiants, notamment pour les écoles d'ingénieur.
- Transfert des masters à partir de 2019. Elaborer les modalités. Principes sont à peu près clairs pour nous. La question des fonds IDEX est à éclaircir.
- à éclaircir aussi au niveau de l'IDEX : stratégie des croisements en termes de recherche et de formation.
- Sous-groupes Formation continue et Insertion professionnelle : comment synchroniser le travail de ces sous-groupes ?
- Politique des petites formations.